重构全球学术期刊动态评价体系

----弱化引用权重、强化创新正确性与公开信誉监督机制

作者：严家清

单位：独立理论物理研究者

摘要

全球学术评价体系长期高度依赖影响因子、短期被引频次作为期刊分级与科研成果评判的核心依据，该机制经过长期运行，暴露出结构性、制度性、资源性的多重弊病。圈层互引泛滥、同质化水文扎堆、老旧重复研究长期占用学术版面、错误成果长期无追溯问责，最终造成全球海量公共科研资金、纳税人资源被持续无效浪费。当前国际学界已形成统一改革共识，以 DORA 宣言、莱顿宣言、CoARA 改革联盟为代表的国际框架，明确要求循序渐进弱化引用指标权重、重视长期科研价值、推动评价规则透明化。

本文基于国际改革导向，构建一套全新的分阶段动态权重、长周期复核、公开透明、信誉自约束的全球通用期刊评价体系。核心改革逻辑为：分周期、分梯度压缩影响因子与引用数据的整体权重，不采取一步到位的极端调整；将长期科学正确性、颠覆性原创引领价值设为评价核心主体，长期占据总分 80% 以上；建立 3–5 年长周期回溯复核机制，对期刊刊发错误、过时、无创新内容进行动态扣分与降级；同时引入行业自发监督、规则适度公开、机构信誉自淘汰的柔性

约束机制。

本体系不采用强制一刀切管控，而是依靠分阶段梯度降权、评价规则透明、权重贴合国际导向、市场口碑自然筛选的方式，平稳引导全球期刊、会议、评测机构回归科学本质，逐步消解刷引用、堆水文、浪费公共科研资源的行业乱象，引导全球科研资金流向真正具备创新价值、长期科学价值的前沿研究领域。

关键词：

学术评价改革；期刊动态评级；影响因子；分阶段权重调整；科研资源优化；颠覆性创新；透明评价机制；科研公信力

1 引言

近数十年来，全球科研领域统一沿用“唯影响因子、唯短期引用”的量化评价模式，几乎所有期刊分级、学术会议评级、项目资助、人才评价均以引用数据为核心标尺。这套体系的底层逻辑高度单一，几乎完全依靠圈层引用数据判定期刊档次与科研成果价值，不存在对创新度、科学正误、长期影响力、资源利用效率的综合评判。

在该畸形导向驱动下，全球科研行业形成固定内卷生态：大量研究者扎堆成熟老旧研究赛道，仅做微小数据修补、重复验证过时理论，批量产出无学科推进价值的水文论文；学术圈层互相发文、互相引用，人为抬高期刊影响因子，制造虚假学术热度；大量期刊长期刊发陈旧、重复、逻辑有误、后期被证伪的低质量成果，却无任何扣分、问责、降级机制。

该体系最严重、最被忽视的核心问题，是大规模浪费全球公共科

研资源。所有实验研究、课题立项、会议交流、论文产出，全部依托各国公共财政与纳税人资源支撑。大量无效、重复、低创新研究持续瓜分巨额科研经费，造成资源空耗、科研效率低下、基础科学长期难以突破的行业困境。

国际学界早已意识到这套体系的致命缺陷，多国科研机构、高校联盟、国际学术组织陆续发布改革宣言，统一提出：循序渐进降低引用指标权重、摒弃唯影响因子、重视原创创新、建立长效评价机制、提升评价透明度。但目前所有国际改革仅停留在倡议层面，缺少一套可落地、分阶段推进、可动态调整、可公开监督、可信誉自约束的完整评价体系。

基于此，本文整合国际改革导向与行业现存全部痛点，构建一套全新的全球通用动态期刊评价体系，通过梯度化权重重构、长周期复核、适度公开机制、行业自发监督、机构信誉优胜劣汰，平稳修正传统评价体系的所有漏洞。

2 现行全球学术评价体系的结构性弊病

2.1 传统评价完全依赖影响因子，评判标准极度单一

现行国际 JCR 分区、传统期刊评级、会议评价体系，本质上几乎只看影响因子一项指标。 影响因子由短期引用数据 100% 计算生成，不区分有效学术引用与圈层人情互引，不区分创新成果与水文成果，不区分正确理论与错误结论，不考察长期学科价值。

传统体系权重极度失衡：

1）引用、影响因子权重长期占据 60%–80%

2）创新、正确度、引领价值几乎不计分

这就导致：只要刷够互引、堆够引用，无论文章是否重复、是否错误、是否无创新，期刊等级依然居高不下，形成完全脱离科学本质的数字游戏。

2.2 圈层互引机制主导期刊评级，催生大规模水文内卷

影响因子的高低，高度依赖学术圈层互引闭环。固定领域学者互相投稿、互相引用、互相抬分，形成封闭利益圈层。颠覆性原创理论、冷门前沿研究、跨领域创新成果，短期无人跟进、无人互引，天然引用偏低，直接被评价体系判定为“低价值成果”。

反之，大量毫无突破意义的修补式研究、重复研究，依靠圈层互引轻松高引，霸占顶刊版面、霸占科研经费、霸占学术资源，造成全行业劣币驱逐良币。

2.3 期刊无追责机制，长期刊发过时、错误、低质成果

传统静态评级体系没有回溯、没有复核、没有扣分。 很多期刊常年刊登两类无效成果：

1】过时重复性研究：仅重复数十年前成熟结论，无新思路、新推导、新突破；

2】后期被证伪的错误研究：审稿不严、逻辑漏洞、实验偏差，后续被科学观测推翻。

这些内容持续占用学术资源、误导科研方向、浪费研究时间，但传统体系完全不扣分、不降档、不追责。

2.4 唯引用导向造成全球纳税人科研资金大规模浪费

这是现行体系最核心、最致命的问题。 所有科研项目、实验设备、人员经费、课题立项、会议研发，全部来自公共财政、纳税人资源。

旧体系引导资金全部涌入：

1）易发文、易刷引、易量产的老旧成熟赛道

2）同质化、重复性、修补式的低创新研究

3）圈层互引、堆水文、堆数量的无效课题

真正能改变学科方向、实现颠覆性突破的原创基础研究，周期长、短期无高引、难出快速成果，拿不到资金、得不到扶持、无法被体系认可。

有限公共资源大量被无效消耗，科研投入巨大、真实突破稀少，这是全球科研效率持续低下的制度根源。

3 国际学界统一改革共识与软性指导框架

目前全球已形成统一、公认、多国签署的改革指导思想，核心三条：

1】循序渐进降低影响因子与短期引用的评价权重，拒绝激进一刀切调整

2】优先认可原创创新、长期科学价值、真实学科贡献

3】提升评价体系透明度，杜绝黑箱评判

代表性国际框架包括：

1）《旧金山科研评价宣言（DORA）》

2）《莱顿科研计量评价宣言》

3）欧洲 CoARA 全球科研评价改革联盟

上述国际规范不强制管控、但具备全球软性约束力。

所有正规国际评测机构、高校、基金单位、学术会议，在设计评价权重、评审规则时，必须贴合国际改革导向，不能逆向而行。

一旦评价机构权重设置严重违背国际共识，长期维持高占比引用权重、纵容水文与互引，整个评价体系会被全球学界公开质疑、失去公信力、逐步被市场淘汰。

4 全新动态权重期刊评价体系设计（本文核心创新）

本文构建总分 100 分、分阶段梯度降权、权重可动态调节、完全贴合国际改革导向的全新评价体系。改革充分考虑全球科研行业长期依赖影响因子的现实，给予行业充足转型缓冲周期，不采用一步到位式极端调整，保障平稳过渡。

4.1 分阶段梯度降权实施方案（核心新增内容）

考虑到全球科研单位、期刊、科研人员长期适应以影响因子为核心的评价模式，行业转型需要完整周期消化变革，因此引用指标权重采取多周期逐年下调的梯度方案，而非直接压缩至 5%~20% 区间：

1】过渡初期（前 3 个评价周期）

引用与影响因子指标权重降至 40%；长期科学正确性 30 分，原创引领价值 30 分。 适度保留引用指标参考作用，给期刊、科研人员留出调整研究方向、转变发文思路的缓冲时间，避免行业短时间内出现评价标准断层。

2】稳定转型期（第 4–6 个评价周期）

引用与影响因子指标权重降至 25%；长期科学正确性 35 分，原创引领价值 40 分。 经过多周期引导，行业逐步减少圈层互引、低质水文产出，创新与成果严谨性成为期刊核心追求。

3】成熟稳定期（第 7 周期及以后基准标准）

引用与影响因子指标稳定维持在 20% 以内（5%–20% 区间浮动）；长期科学正确性 35 分，原创引领价值 45 分，两项核心指标合计 80%。

4.2 成熟阶段权重可灵活动态调整（适配不同阶段科研发展需求）

体系进入成熟运行阶段后，各项指标权重并非永久固化，可根据全球科研发展的阶段性目标灵活微调，但调整方向不能背离国际改革大趋势：

1）若行业仍存在大量同质化水文、圈层刷引现象，可进一步压缩引用指标权重至 5%–10%，同步抬高原创引领价值分值；

2）若行业劣质、逻辑错误成果泛滥，可上调长期科学正确性权重，收紧期刊质量约束；

3）若需平衡基础学科与应用学科发展，可小幅均衡各项指标分值。

权重调整全程遵循循序渐进原则，单次调整幅度不宜过大，每一轮权重修改方案、调整依据、预期引导目标全部对外公示留存，全程可追溯。

4.3 梯度降权的底层治理逻辑

无论期刊如何刷互引、堆高影响因子，随着改革周期推进，引用

指标总分上限持续收窄。即便期刊依靠大规模人情互引拉高 IF，能增加的分值差距持续缩小，无法弥补“无创新、多错误、大量过时成果”扣除的高额分值。

分阶段下调权重的模式兼顾改革合理性与行业接受度，避免激进调整引发学界抵触、质疑体系脱离现实；通过多年持续引导，逐步消解刷引用、堆砌水文的内在动力，从制度根源减少公共科研资金的无效消耗。

5 适度公开透明机制：评测机构必须接受行业自然评判

5.1 所有打分标准、权重配比、加减分规则必须适度公开

本文明确：不要求完全公开底层隐私数据，但核心评价规则必须透明、可读、可核验。

需要永久公示的内容包括：

1）全部评价指标清单

2）各维度权重占比、分阶段降权完整规划

3）加分、扣分明确条件

4）期刊升降级分数线

5）3–5 年复核机制规则

6)权重动态调整理由与完整记录

参照世界银行、国际权威信用评级机构成熟运行模式，规则框架、计分逻辑全部对外公示，业内从业者可对照文件自行复算期刊得分，仅单本期刊原始引用明细、匿名审稿记录有限保密，兼顾运营隐私与公众监督。

5.2 透明化带来的行业自然监督（无强制管控、自然约束）

我们不主动定性、不主动审判任何评价机构。

但规则、分阶段权重调整方案一旦完整公开：

1】全世界业内专家都能清晰看懂权重梯度调整逻辑是否合理、是否贴合国际改革导向；

2】所有人都能直观判断机构是否刻意抬高引用权重、偏袒圈层期刊、纵容水文产出；

3】体系设计是否脱离科研现实、调整节奏是否过于激进，行业可直观提出意见。

无需外界主动追责批判，评判细则完全公开后，体系是否合理、是否可行一目了然；若调整方案过于极端、完全无视行业转型需求，学界自然会提出质疑，倒逼评价机构优化梯度调整节奏。

5.3 评价机构、学术会议的信誉，全部靠自身体系实力赢得

所有期刊评级机构、学术会议的权威与行业影响力，并非外力授予，而是依靠长期公平、透明、贴合科研发展规律的评价体系积累而来。

1）权重调整循序渐进、规则清晰透明、贴合国际改革导向、能够节约纳税人科研资金、长期扶持原创创新 → 获得全球高校、基金、科研人员广泛采信，行业口碑长期稳定；

2）调整方式激进一刀切、权重设计严重失衡、规则黑箱不公开、变相纵容圈层刷引、放任无效科研资源消耗 → 业内自发产生质疑，公信力持续崩塌，长期会被科研体系逐步淘汰。

整套约束机制依靠市场口碑、行业共识柔性落地，无需行政强制管控，依靠科研从业者自主选择完成优胜劣汰。

6 新体系的正向治理价值

1】分阶段瓦解圈层互引的牟利空间

依托梯度降权模式，逐年压缩引用指标评分占比，缓慢削弱刷取引用数据的收益，平稳消除水文、圈层互引的行业内卷动力，避免剧烈改革带来的行业动荡。

2】稳步节约全球纳税人科研资金

引导科研资源逐步脱离无效重复研究，持续向具备学科突破价值的原创前沿研究倾斜，稳步提升公共财政科研投入的整体效率。

3】倒逼期刊长期提升审稿质量

建立长周期回溯扣分机制，刊发错误、过时成果会持续降低期刊综合得分，倒逼期刊严格把控审稿标准，包容前沿颠覆性创新理论。

4】梯度改革方案贴合国际改革导向，

落地可行性更强 分阶段降权思路契合 DORA、莱顿宣言、CoARA 联盟循序渐进改革的核心思路，无极端激进条款，更容易获得全球学界、基金机构认可与推行。

5】建立良性行业优胜劣汰

评价节奏科学、规则透明公允的评测机构、期刊、学术会议依靠自身体系留存；调整逻辑脱离现实、黑箱操作、导向落后的评价体系，会在行业自发审视中逐步被淘汰。

7 结论

传统以影响因子、短期引用为核心的学术评价体系，存在根深蒂固的制度缺陷：评判标准单一、指标极易人为操纵、催生学术圈层内卷、批量产出低质水文、放任错误成果流通、持续浪费公共财政科研资金，长期阻碍全球基础科学创新发展。

结合国际统一循序渐进的改革共识，本文构建一套分阶段梯度降权、动态可调权重、长周期复核、适度公开透明、行业自发监督、信誉自我约束的全新全球期刊评价体系。不采取一步到位压低引用权重的激进方案，设置多周期过渡缓冲期，逐年压缩影响因子评分占比，长期将原创引领价值、长期科学正确性作为评价两大核心维度，稳步扭转唯引用、唯数字热度的畸形科研导向。

本体系全程依靠柔性机制推进改革，不依靠强制管控手段：分阶段权重调整方案、完整打分细则全部对外适度公示，业内可完整核验评判逻辑；评价机构拥有自主微调权重的空间，但调整节奏、指标配比不能严重背离全球科研改革统一导向，行业可自发评判体系合理性。评价机构的公信力从来不由外力赋予，而是源于自身规则的公允、改革节奏的务实、评判标准的透明。唯有采取梯度化平稳降权方案、贴合国际改革趋势、尊重原创创新、节约纳税人公共科研资源、规则公开可核验的评价体系，才能长期获得全球学术界认可，稳步推动基础科学实现持续性突破。

参考文献

[1] The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA),

2012.

[2] The Leiden Manifesto for Research Metrics, 2015.

[3] CoARA. Coalition for Advancing Research Assessment Reform Framework, 2022.

[4] International Science Council (ISC). Global Principles for Scientific Evaluation, 2023.

[5] Nature Journal Reform Editorial: Reduce Overreliance on Journal Impact Factor, 2024.