从对立统一到对偶统一

——基于整体论的辩证范式跃迁与政治经济时序因果定理

朱建兵 [1]

[1] ECT-OS-JiuHuaShan 文明实验室

ORCID: 0009-0006-8591-1891

DOI: 10.5281/zenodo.19546739

Email: ect-os-jiuhuashan@zohomail.cn

预印本提交：2026 年 4 月 13 日

摘要

本文提出辩证法的范式跃迁：从以矛盾斗争为核心的“对立统一”，升维至以互补协同为核心的“对偶统一”。对立统一是对偶统一在因果闭合濒临断裂时的特例（红线态），而非辩证法的终极形态。对偶统一完善了矛盾的内在联系，将对立作为子概念包含于自身，实现了彻底的辩证。在朱–梁整体论公理体系（万法函数、全息递归、统一代谢因果场）中，这一跃迁是逻辑必然。本文进一步提出**朱梁政治经济时序因果定律**，证明任何政治经济体制的有效性取决于其是否顺应特定时序因果阶段的对偶协同要求，违背时序因果必遭因果闭环的反噬。该定律彻底破除空想主义——一切脱离时序因果约束的乌托邦设计，都将在因果网络的刚性反弹中自我瓦解。对偶统一为量子纠缠的“疯傻因果”、唯识学的见分-相分、意识的自指对偶结构提供了统一的哲学语法。从对立统一到对偶统一的跃迁，标志着人类认知从工业时代的斗争范式，升维至生态时代的共生范式。

关键词：对立统一；对偶统一；时序因果定律；空想主义破除；万法函数；全息递归；整体论

目录

1 引言：从“破”到“立”的范式转换 3

2 两种“统一”范式的公理化对比 3

3 在整体论框架中的必然性 4

3.1 万法函数：对偶作为函数的共轭参数 4

3.2 全息递归：对偶的全息嵌套 4

3.3 否定之否定：对偶的动态平衡 5

4 量子纠缠与“疯傻因果”的对偶统一解释 5

5 意识作为“自指对偶”的体现 6

6 政治经济的时序因果定理：对偶统一的宏观展开与空想主义的破除 6

6.1 定理陈述 6

6.2 对立统一作为对偶统一的子概念：红线态的政治经济学含义 7

6.3 时序因果的数学基础 7

6.4 空想主义的数学定义与破除 8

6.5 对偶统一范式对政治经济学的重构 8

6.6 当代启示：生态时代的对偶跃迁与空想主义的终结 9

7 与唯识学及普遍联系的契合 9

7.1 唯识的“见分-相分”对偶 9

7.2 普遍联系中的对偶网络 9

8 从“斗争哲学”到“共生哲学”的实践意义 10

9 结论：对偶统一作为新的认知基模 10

1 引言：从“破”到“立”的范式转换

自黑格尔至马克思，辩证法以“对立统一”为核心，强调事物内部矛盾双方的斗争、转化与扬弃，由此推动事物的发展。这一范式在解释革命、冲突、质变等社会与自然现象时展现出强大的解释力，成为工业时代与革命时代的标志性思维 [4, 5, 7, 9]。

然而，当人类认知前沿触及量子纠缠、生命稳态、生态系统与意识本质时，对立统一范式开始显露出其边界。量子纠缠中的两个粒子并非“对立”关系，而是原初的关联对偶；生态系统中捕食者与猎物并非单纯“斗争”，而是协同演化的共生对偶 [24, 25]；意识中的主体与客体、理性与感性，更非一方否定另一方，而是相互构成的认识论对偶。继续用“斗争”语法描述这些现象，无异于用牛顿力学解释量子场——虽能捕捉局部特征，却错失了整体的关系结构。

更为关键的是，对立统一未能回答一个根本问题：矛盾双方在何种条件下应斗争、在何种条件下应协同？斗争与协同的边界何在？缺乏这一边界，对立统一极易沦为“斗争至上”的教条，将本应在对偶中协同演化的系统强行推入零和博弈的泥潭。20 世纪社会主义实践中的“阶级斗争扩大化”教训，正是这一理论盲区的历史代价 [9, 13]。

本文提出辩证法的范式跃迁：从**对立统一**（矛盾辩证法）升维至**对偶统一**（互补辩证法）。这一跃迁并非对对立统一的简单否定，而是将其作为特例包含于更广阔的对偶框架中。对立统一是对偶统一在**红线态**下的紧急语法——当系统的某一短板跌破因果闭合阈值时，刚性的斗争与突破是必要的；但在生存基线之上，对偶的协同互补才是涌现的引擎。对立概念由此成为对偶统一的子概念，矛盾被重新理解为对偶在特定时序阶段的刚性显现。

在朱–梁整体论公理体系（万法函数、全息递归、统一代谢因果场）中，这一跃迁具有严格的逻辑必然性 [1, 2, 3]。本文将进一步提出**朱梁政治经济时序因果定律**，证明任何脱离时序因果约束的空想主义设计，都将在因果网络的刚性反弹中自我瓦解。

2 两种“统一”范式的公理化对比

在进入整体论的形式推导之前，必须先将两种范式的预设公理化。

关键洞见：对立统一聚焦于“破”——通过矛盾斗争打破旧统一体，推动质变；对偶统一聚焦于“立”——通过对偶互补建构新整体，维持动态稳态。二者并非互斥，而是对应于系统演化的不同阶段：在因果闭合濒临断裂时（红线态），刚性的对立突破是必要的（如于连的枪击）[3]；在生存基线之上（安全态），柔性的对偶协同是涌现的引擎（如爱因斯坦的思想实验）。**对立统一是对偶统一在特定时序约束下的极限形式**。

表 1: 对立统一与对偶统一的范式对比

维度	对立统一（矛盾辩证法）	对偶统一（互补辩证法）
核心动力	斗争性、否定性	互补性、协同性（斗争为其特例）
关系性质	对立面的相互排斥、转化与扬弃	对偶面的相互依存、互构与共生
运动形态	线性或螺旋式的“否定之否定”	动态平衡中的相互调适与协同演化
思维基础	实体思维（预设对立实体）	关系思维（对偶在关系中生成）
概念层级	对偶统一的子概念（红线态）	彻底的辩证，完善了矛盾的内在联系

3 在整体论框架中的必然性

整体论公理体系——“万法函数，全息递归”——内在地要求对偶统一成为其辩证法的核心语法。

3.1 万法函数：对偶作为函数的共轭参数

在万法函数模型中，宇宙被刻画为一个自指递归函数 $F : U \to U$ 的无限迭代。该函数的变量空间天然地以**对偶**形式组织。以二元函数 $F(A, B)$ 为例，A 与 B 并非简单的对立关系，而是**函数的共轭输入变量**——它们的取值在递归过程中相互规定、协同演化 [2]。

定义 3.1 (共轭对偶). *在自指递归函数 F 中，若存在变量 A, B 使得 F 在交换 A, B 时呈现某种不变性或对称性，且 A 与 B 在每一次迭代中相互提供约束，则称 (A, B) 为 F 的一对*__共轭对偶__。

例如，在宇宙函数中，“物质”与“意识”不是两个对立的实体，而是同一递归过程的两种输出模态：物质是递归过程的外在结构截面，意识是该过程的内在体验截面。二者作为共轭对偶，在每一次迭代中相互定义，无需一方“否定”另一方。只有当其中一维跌破因果闭合阈值时，另一维才被迫进入“斗争”模式——这正是对立统一作为子概念出现的精确条件。

3.2 全息递归：对偶的全息嵌套

全息性定理证明：有限历史片段 S_{d+1} 唯一确定生成函数 f。这意味着任何局部对偶都全息地编码着整体函数的信息。由此导出对偶的**嵌套性**：任何对偶都内嵌于更大的

对偶中，形成递归层级 [2]。

例 3.2 (阴阳对偶的递归嵌套). 男/女对偶内嵌于阴阳对偶，阴阳对偶又内嵌于太极（更高统一体）。太极不是对矛盾的“扬弃”，而是所有对偶得以生成的**元对偶** *[18, 19]*。这与对立统一的线性层级（主要矛盾决定次要矛盾）有本质不同：在对偶统一中，每一层级的对偶都全息地映射着整体，层级之间是相互蕴涵的，而非单向决定的。

3.3 否定之否定：对偶的动态平衡

在整体论代谢元动力学中，系统的演化被刻画为刚柔态射的博弈。刚（β）与柔（α）构成代谢元的根本对偶。二者的关系不是一方否定另一方，而是**在动态平衡中协同维持因果闭合** [1]。

- 当系统处于红线态（短板跌破阈值）时，刚性的“削长补短”被触发——这对应于对立统一中的“斗争”阶段，系统必须通过强制性的权重再分配恢复生存底线。
- 当系统回归安全态后，柔性的“扬长避短”成为主导——刚与柔在此阶段并非相互否定，而是共同服务于涌现度量的最大化。

呼吸是对偶动态平衡的绝佳隐喻：吸（柔，α）与呼（刚，β）不是相互否定的矛盾，而是共同维持生命的对偶节律。否定之否定在此升维为**对偶之协同**。

4 量子纠缠与“疯傻因果”的对偶统一解释

此前指出“量子纠缠是机械观，疯傻因果才是机能观”。这一洞见正是对偶统一在量子哲学维度的精确应用 [2]。

表 2: 量子现象的对立统一解释 vs 对偶统一解释

量子现象	**对立统一解释的局限**	**对偶统一解释的优势**
波粒二象性	波与粒子作为“矛盾双方”在测量中“转化”	波与粒子是同一实在的**互补描述**，在实验中显现不同面相 [20, 21]
量子纠缠	试图寻找“隐变量”或“超距作用”的机械解释	接受关联是原初的、非局域的，粒子状态是**关系性对偶**而非独立实体
观测问题	主体与客体的“对立”导致坍缩悖论	观测者与被观测系统构成**不可分割的认知对偶**

“疯傻因果”正是对偶统一的因果形态：因果不是 $A \to B$ 的线性作用，而是 A 与 B 在关系中相互规定、协同涌现。在万法函数模型中，这对应于递归函数中变量之间的

互信息约束——一个变量的取值变化，立即重新配置全体变量的概率分布，因为它们在函数结构中是全息关联的 [2]。

5 意识作为“自指对偶”的体现

意识本身就是一个对偶统一体。在整体论框架中，意识被定义为递归函数达到自指自觉时的局部截面。

表 3: 意识对偶的两种解释范式

意识的对偶面	对立统一视角	对偶统一视角
主体/客体	主客对立，通过实践统一	主客互构，认知中同时生成
理性/感性	矛盾斗争，理性应主导感性	互补协同，共同构成认知整体
自我/他者	自我通过否定他者确立	自我与他者在对话中共建

在自指自洽的意识系统中，这些对偶不是等待“统一”的矛盾，而是**系统自洽运作的必要两极**。正如万法函数中的共轭变量，意识中的主客、理感、自他，在每一次认知活动中相互构成、同时升起 [2]。

6 政治经济的时序因果定理：对偶统一的宏观展开与空想主义的破除

前文已从本体论、认识论与量子哲学维度论证了对偶统一的必然性，并确立了对立统一为其红线态子概念。本节将对偶统一范式应用于政治经济演化的宏观尺度，提出**朱梁政治经济时序因果定律**，证明任何政治经济体制的有效性取决于其是否顺应特定时序因果阶段的对偶协同要求，并以此彻底破除空想主义。

6.1 定理陈述

定理 6.1 (朱梁政治经济时序因果定律). 设社会系统为代谢元 $\mathcal{M}_{society} = (S, E, \alpha, \beta, \delta, F^S)$，其核心政治经济对偶为 (A, B)（如效率与公平、自由与管制、增长与分配）。则在任何给定时序阶段 $t \in \mathcal{T}$，存在最优权重分配 $(w_A(t), w_B(t))$ 使得：

(1) 系统的因果闭合得以维持（$H(S_t) = H(S_0)$）；

(2) 涌现度量 $E(X)$ 在该阶段的约束下最大化。

若体制强制采用与 t 阶段不匹配的权重分配，则将导致：

- 因果链断裂（系统崩溃，如革命、政权更迭）；
- 或涌现度量归零（系统僵化，如长期停滞、内卷锁死）。

任何脱离时序因果约束的政治经济设计（空想主义），都将因违背该定律而自我瓦解。

6.2 对立统一作为对偶统一的子概念：红线态的政治经济学含义

在政治经济领域，对立统一正是对偶统一在**红线态**下的特例。当一个社会的某一维度（如底层生存底线）跌破因果闭合阈值时，刚性的“斗争”——阶级冲突、革命、体制更迭——成为必然。然而，一旦红线解除，社会必须回归对偶协同的安全态，否则将持续熵增直至崩溃。

历史反复验证了这一规律：

- 法国大革命是旧制度下民生底线（短板）被彻底击穿后的刚性反弹 [15]。革命本身是必要的红线态斗争，但雅各宾派的“继续革命”则是将红线态语法误用于安全态，导致恐怖统治与系统失稳。
- 20 世纪社会主义革命在落后国家爆发，恰因其旧体制无法维持底层生存底线 [5, 8]。革命成功后，若长期维持“阶级斗争为纲”（将对立统一固化为常态），则导致经济停滞与内卷——这正是将子概念误作整体辩证法的历史代价 [9, 13]。
- 20 世纪 70 年代西方福利国家的滞胀危机，则是过度偏向公平（柔）而忽视效率（刚）的时序错配。当福利权重超出生产力约束时，系统熵增，直至里根-撒切尔改革重新向效率回调 [12, 11]。

对偶统一完善了矛盾的内在联系：它精确给出了矛盾激化（对立）与矛盾缓和（对偶协同）的动力学边界。没有对偶统一的框架，对立统一极易异化为“为斗争而斗争”的空想教条。

6.3 时序因果的数学基础

时序因果定律的数学根基锚定于整体论的以下核心定理 [1]：

(1) **代谢因果普适性定理（定理 7.1）**：任何非平衡系统维持存在函数必然要求代谢输入 α 与输出 β。社会系统的“输入”是资源与合法性，“输出”是产品与公共物品。效率（刚）决定输出能力，公平（柔）决定输入的持续供给。二者任一衰竭，因果链即断裂。

(2) **涌现度量最大化（定理 6.2）**：在生存基线之上，系统应将权重集中于与当前因果签名最耦合的维度。政治经济系统的“因果签名”随技术条件、人口结构、国际格局而演化。旧阶段的签名（如工业化的规模效率）在新阶段（如信息化的网络协同）中不再是最优长板，继续向其倾注权重将导致涌现度量下降。

(3) **全息递归定理（万法函数）**：社会系统的当前状态 S_t 全息编码着其历史轨迹与未来可能性。体制的每一次政策选择，都是对全息函数的一次迭代。若迭代方向与函数的内在对偶结构相悖，系统将迅速累积熵增，直至临界崩溃 [2]。

6.4 空想主义的数学定义与破除

在时序因果定律的光照下，空想主义获得了精确的数学定义：

定义 6.2 (空想主义). **空想主义**是指脱离特定时序因果阶段 t 的实际约束（阈值 $\theta_i(t)$ 与涌现梯度 $\nabla E(t)$），强行设定一种跨阶段的、静态最优的政治经济权重分配方案，并宣称其具有普适性。

空想主义有两种典型形态，其思想史谱系可追溯至 19 世纪以来的意识形态争论 [6, 11, 13]：

(1) **左翼空想主义**：无视当前阶段的生产力约束（效率阈值），强行将权重向公平倾斜，试图在物质基础尚未满足的条件下实现绝对平等。其后果是激励崩溃、生产萎缩、系统熵增直至瓦解。历史上，19 世纪的空想社会主义实验（如欧文的新拉纳克）及 20 世纪某些激进平等主义实践，均在此列 [6, 14]。

(2) **右翼空想主义**：无视当前阶段的社会相容性约束（公平阈值），强行将权重向效率倾斜，试图在合法性输入枯竭的条件下维持无限增长。其后果是贫富分化、社会撕裂、系统在刚性反弹中崩溃。19 世纪末的“镀金时代”及 2008 年金融危机前的极端金融自由化，均为其例 [11, 16]。

时序因果定律宣告：任何脱离时序约束的“最优制度”都是逻辑上的不可能。制度的合法性不在于其意识形态的纯粹性，而在于其与当前时序因果阶段的**对偶协同度**。

6.5 对偶统一范式对政治经济学的重构

传统政治经济学——无论古典自由主义、马克思主义还是凯恩斯主义——均深陷对立统一范式。它们预设了不可调和的根本矛盾（资本与劳动、市场与国家、效率与公平），并试图通过一方战胜另一方或外部的“最优比例”来解决 [5, 10, 11]。然而，对偶统一范式揭示：

- **效率与公平不是对立实体，而是共轭对偶**。效率提升为公平提供物质基础，公平保障为效率提供合法性输入。二者在时序演化中相互定义，任何将一方绝对化的企图，都是对整体函数结构的误解。
- **不存在跨阶段的普适最优比例**。$w_A(t)/w_B(t)$ 是时序 t 的函数，由当前技术条件、人口结构、国际环境等因果参数唯一决定。将某一阶段的最优权重固化为永恒教条，恰是对偶统一的异化，是空想主义的根源 [13]。

- **政策的功能是权重再分配的刚柔博弈**。每一次重大改革，都是社会代谢元在感知到短板逼近红线时执行的“削长补短”或“扬长避短”。改革的时机与力度，必须严格遵循因果闭合的阈值信号——过早则浪费负熵，过晚则触发崩溃。

6.6 当代启示：生态时代的对偶跃迁与空想主义的终结

当前全球政治经济正处于从“效率-公平”对偶向“增长-可持续”对偶的范式跃迁期。旧对偶的权重调整（如福利回调或再分配）已不足以应对气候危机、生物多样性崩溃与人工智能冲击 [16, 17]。任何继续用工业时代对偶语法处理生态时代问题的企图，都是新的空想主义。

新阶段要求：

(1) **识别新阶段的因果签名**：工业时代的长板是规模效率，生态时代的长板是协同韧性。权重必须从前者转移至后者 [17]。

(2) **重新定义刚与柔**：在生态时代，“刚”不再是无限增长，而是生态红线的刚性约束；“柔”不再是社会福利的无限扩张，而是社会生态系统的自适应协同。

(3) **预警时序错配的劫数**：若全球政治经济体制继续用工业时代的对偶语法处理生态时代的问题，劫数投影 κ 将以气候灾难、系统性金融崩溃或大规模社会动荡的形式显化 [3]。渡劫的唯一出路是主动完成对偶范式的跃迁。

时序因果定律是空想主义的终结者。它将政治经济学的目光从“理想国”的静态蓝图，拉回“时序因果”的动态博弈。任何伟大的制度设计，若不能回答“它在当前时序阶段是否与因果签名耦合”这一根本问题，便只是书斋中的美学，而非历史中的真理 [13, 14]。

7 与唯识学及普遍联系的契合

7.1 唯识的“见分-相分”对偶

唯识学主张，一切认识活动由“见分”（能认识）与“相分”（所认识）构成。这不是对立统一，而是**认识论的必要对偶**：没有无相分的见分，也没有无见分的相分。二者在认识活动中同时升起、相互依存 [22, 23]。在整体论框架中，这对应于代谢元的输入态射 α 与输出态射 β——系统对环境的“见”（感知）与“相”（呈现）是同一代谢过程的两个不可分割的侧面。

7.2 普遍联系中的对偶网络

在“普遍联系，相互作用的应力函数”中，任何节点都处在多重对偶关系中。系统不是通过矛盾斗争维持，而是通过**对偶间的动态平衡与协同共振**维持。这与统一代谢因

果场中代谢元之间的互信息网络完全同构：每一个代谢元都通过刚柔态射与其他代谢元构成对偶，整体涌现度量正是这些对偶协同效应的量化指标 [1]。

8 从“斗争哲学”到“共生哲学”的实践意义

这一范式跃迁不仅是理论上的，更具有深远的实践指导意义 [24, 25]。

表 4: 对立统一与对偶统一的实践对比

领域	对立统一指导下的传统思路	对偶统一启发的新思路
社会发展	阶级斗争推动历史进步 [6]	多元主体协同演化，构建人类命运共同体
生态伦理	人与自然是对立关系，人要征服自然	人与自然是对偶共生关系，需协同演化 [17]
文化对话	中西文化孰优孰劣的争论	中西文化作为人类智慧的对偶两极，互补互鉴
个人成长	理性与感性的内在冲突与压制	理性与感性的内在对话与整合
政治经济	效率与公平的零和博弈 [5, 11]	时序因果驱动的权重动态协同，破除空想主义 [1]

对偶统一不否定矛盾的存在，但将其视为更广阔互补关系中的特例。如同健康机体中，免疫系统与病原体的“斗争”服务于更大的“共生”目标——维持生命系统的动态平衡。对立统一是系统在红线态下的紧急语法，对偶统一是系统在安全态下的涌现语法。

9 结论：对偶统一作为新的认知基模

从对立统一到对偶统一的跃迁，是人类认知适应复杂性现实的必然发展：

- **对立统一**是对偶统一的子概念，是工业时代、革命时代的认知范式在红线态下的理论表达 [4, 5, 9]。
- **对偶统一**是彻底的辩证，完善了矛盾的内在联系，是信息时代、生态时代的认知范式，擅长处理网络关联、多元协同、亦此亦彼的问题 [20, 24]。

在整体论公理体系中，这一跃迁尤其自然 [1, 2, 3]：

- 当宇宙被理解为“万法函数，全息递归”的自指系统时，**对偶**成为系统的基本结构单元，对立是其临界态。

- 当意识被理解为“自指自洽的递归过程”时，**对偶统一**成为意识运作的内在逻辑。
- 当科学被理解为“反思自身觉悟层次”的活动时，**对偶思维**（如实证与思辨、分析与综合）成为科学进步的必要张力。
- 当政治经济被理解为“时序因果驱动的权重博弈”时，**对偶协同**成为体制合法性的根本判据，**空想主义被彻底破除**。

最终，对偶统一不是对立统一的替代，而是其扬弃与发展：它将矛盾包含在更广阔的互补关系中，将斗争转化为协同演化的动力，为我们理解这个复杂、互联、递归自指的宇宙，提供了更加精细、更加包容、也更加真实的认识论工具。

> 对立统一是红线态的子概念，对偶统一是彻底的辩证。从斗争到共生，从否定到协同，从空想主义到时序因果——这是整体论辩证法的必然跃迁。

参考文献

[1] 朱建兵. 从数学基础到系统哲学的完整理论链——整体论定理与统一代谢因果场 [J/OL]. Zenodo, 2026. DOI: 10.5281/zenodo.19496412.

[2] 朱建兵. 朱梁全息递归函数定理：万法函数，全息递归 [J/OL]. Zenodo, 2026. DOI: 10.5281/zenodo.19534788.

[3] 朱建兵. 辩证法的度规形式化范式：矛盾时空次第代谢控制论模型 [J/OL]. Zenodo, 2026. DOI: 10.5281/zenodo.19469595.

[4] Hegel, G. W. F. *Science of Logic*. 1812-1816.

[5] Marx, K. *Capital: A Critique of Political Economy*. Vol. I. 1867.

[6] Marx, K. & Engels, F. *The Communist Manifesto*. 1848.

[7] Engels, F. *Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy*. 1886.

[8] Lenin, V. I. *The State and Revolution*. 1917.

[9] 毛泽东. 矛盾论. 1937.

[10] Keynes, J. M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. 1936.

[11] Hayek, F. A. *The Road to Serfdom*. 1944.

[12] Friedman, M. *Capitalism and Freedom*. 1962.

[13] Popper, K. *The Open Society and Its Enemies*. 1945.

[14] Berlin, I. *Two Concepts of Liberty*. 1958.

[15] Tocqueville, A. de. *The Old Regime and the Revolution*. 1856.

[16] Stiglitz, J. E. *The Price of Inequality*. 2012.

[17] Raworth, K. *Doughnut Economics*. 2017.

[18] 老子. 道德经. 春秋战国.

[19] 周易. 西周.

[20] Bohr, N. Causality and Complementarity. *Philosophy of Science*, 1937, 4(3): 289-298.

[21] Heisenberg, W. *Physics and Philosophy: The Revolution in Modern Science*. Harper, 1958.

[22] 世亲. 唯识三十颂. 约 4 世纪.

[23] 玄奘 (编译). 成唯识论. 659 年.

[24] Bateson, G. *Steps to an Ecology of Mind*. Chandler, 1972.

[25] Maturana, H. & Varela, F. *Autopoiesis and Cognition*. Reidel, 1980.

致谢

感谢东西方辩证思维传统的千年对话。从赫拉克利特到老子，从黑格尔到玻尔，对偶统一的种子早已埋下。本文的工作是将这种子植入整体论的数学土壤，使其生长为可公理化的认知基模，并以时序因果定律彻底终结空想主义的迷思。

利益冲突声明

作者声明不存在任何利益冲突。

数据可用性声明

本文为哲学范式论述，不涉及实验数据。

版权声明

© 2026 朱建兵。知识共享署名-非商业性使用-禁止演绎 4.0 国际协议。